****

***ANEXO III***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PLANILHA DE AVALIAÇÃO DA PROPOSTA DE PARTICIPAÇÃO EM EVENTO TÉCNICO-CIENTÍFICO - PESQUISADOR** | | | | |
| **Proponente:** |  | | | |
| **Instituição:** |  | | | |
| **Título do Evento:** |  | | | |
| **Área do Conhecimento:** |  | | | |
| **1. Produção técnico-científica do proponente.** | | **Até 40 pontos** |  | |
| 1.1 Produção de artigos **em periódicos com *Qualis* na área** (nos últimos 5 anos) | | | | |
| 9 a 10 |  | 33 - 40 pontos |  |  |
| 7 a 8 |  | 24 - 32 pontos |  |  |
| 5 a 6 |  | 16 - 23 pontos |  |  |
| 3 a 4 |  | 9 - 15 pontos |  |  |
| 1 a 2 |  | 1 - 8 pontos |  |  |
| Nenhuma |  | 0 ponto | **Pontuação:** |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2. Mérito e viabilidade técnico-científica da proposta:** | | **Até 30 pontos** |  | | | |
| 2.2 Mérito técnico-científico e relevância do trabalho a ser apresentado, quando for o caso | | | | | | |
| Ótimo | | 12 - 15 pontos |  | | |  |
| Bom | | 8 - 11 pontos |  | | |  |
| Regular | | 4 - 7 pontos |  | | |  |
| Ruim | | 0 - 3 pontos | **Pontuação:** | | |  |
| 2.3. Importância da participação no evento em sua formação, qualificação ou atualização: | | | | | | |
| Ótimo | | 12 - 15 pontos |  | | |  |
| Bom | | 8 - 11 pontos |  | | |  |
| Regular | | 4 - 7 pontos |  | | |  |
| Ruim | | 0 - 3 pontos | **Pontuação:** | | |  |
| **3. Relevância, abrangência e temática do evento** | | **Até 10 pontos** |  | | | |
| 3.1. Atualidade do tema | | 0 a 2 | **Pontuação:** | | |  |
| 3.2. Programação do evento | | 0 a 2 |  |
| 3.3. Qualificação dos conferencistas/palestrantes | | 0 a 2 |  |
| 3.4 Abrangência do evento (público-alvo) | | 0 a 2 |  |
| 3.5 Período de realização do evento | | 0 a 2 |  |
| **4. Relevância para o desenvolvimento técnico-científico e formação de recursos humanos no estado** | | **Até 20 pontos** |  | | | |
| 4.1 Potencial de trazer novas parcerias para o desenvolvimento de pesquisa na instituição de origem | | | | | | |
| Ótimo | | 5 pontos |  | | |  |
| Bom | | 4 pontos |  | | |  |
| Regular | | 3 pontos |  | | |  |
| Ruim | | 2 pontos |  | | |  |
| Nenhuma | | 1 ponto | **Pontuação:** | | |  |
| 4.2. Potencial de gerar impacto para o desenvolvimento da Pós- Graduação | | | | | | |
| Ótimo | | 8 - 10 pontos |  | | |  |
| Bom | | 5 - 7 pontos |  | | |  |
| Regular | | 3 - 4 pontos |  | | |  |
| Ruim | | 1 - 2 pontos |  | | |  |
| Nenhum | | 0 ponto | **Pontuação:** | | |  |
| 4.3. Potencial do evento em divulgar os estudos desenvolvidos no estado | | | | | | |
| Ótimo | | 5 pontos |  | | |  |
| Bom | | 4 pontos |  | | |  |
| Regular | | 3 pontos |  | | |  |
| Ruim | 2 pontos | | |  |  | |
| Nenhum | 1 ponto | | | **Pontuação:** |  | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **NOTA FINAL:** | |  |
| **OBS.: Somente serão apoiadas as propostas com pontuação igual ou superior a 60 pontos.** | | |
| **Principais aspectos positivos** | | |
|  | | |
| **Principais aspectos negativos** | | |
|  | | |
| **Comentários** | | |
|  | | |
| **TERMO DE SIGILO -** Declaramos não haver nenhuma circunstância caracterizando situação de potencial conflito de interesse ou que possa ser percebida como impeditiva para um parecer isento. Comprometemo-nos a manter sob sigilo todas as informações constantes deste processo, em particular a nossa condição de consultores e o teor deste parecer. | | |
| **Parecerista** | **Assinatura** | |
|  |  | |
| **Maceió, AL, / /** | | |